
СТАТИСТИКА И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

DOI: 10.34020/2073-6495-2020-4-057-071

УДК 311

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ: СТАТИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ¹

Зайков К.А., Макаридина Е.В., Серга Л.К., Шмарихина Е.С.

Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»
E-mail: k.a.zajkov@nsuem.ru, e.v.makaridina@nsuem.ru,
l.k.serga@nsuem.ru, stat2008@inbox.ru

С целью выявления уровня информированности и удовлетворенности граждан принятыми мерами по регулированию общественных отношений в конкретных отраслях законодательства применяется мониторинг правоприменения функционирующих и вновь введенных законов. Мониторинг базируется на социологическом обследовании и статистической методологии. Посредством первого исследуется субъективное восприятие населением эффективности механизма государственного управления. При правильном формировании выборки полученные с помощью статистического вывода данные можно распространять на всю совокупность населения и исследовать общие закономерности исследуемого процесса. Авторами выполнен социологический опрос по вопросам правоприменения четырех федеральных законов. Помимо полученного среза общественного мнения по вопросам осведомленности и удовлетворенности граждан функционированием исследуемых законов в работе представлен также анализ территориальной дифференциации общественного мнения по вопросам правоприменения, неравномерности развития гражданской активности в региональном разрезе, процесса развития гражданского общества в России.

Ключевые слова: территориальная неравномерность, дифференциация общественного мнения, Google Forms, выборочный опрос, электронная анкета, удовлетворенность граждан, статистический вывод, типология.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта № 20-010-00560 «Концепция регулируемой дифференциации социально-экономического развития».

DIFFERENTIATION OF PUBLIC OPINION ON LAW ENFORCEMENT OF FEDERAL LAWS: A STATISTICAL ASPECT

Zaykov K.A., Makaridina E.V., Serga L.K., Shmarikhina E.S.

Novosibirsk State University of Economics and Management

E-mail: k.a.zajkov@nsuem.ru, e.v.makaridina@nsuem.ru,

l.k.serga@nsuem.ru, stat2008@inbox.ru

In order to identify the level of awareness and satisfaction of citizens with the measures taken to regulate public relations in specific areas of legislation, monitoring of the enforcement of existing and newly introduced laws is used. Monitoring is based on a sociological survey and statistical methodology. The first explores the subjective perception of the population of the effectiveness of the mechanism of public administration. With the correct formation of the sample, the data obtained using statistical inference can be extended to the entire population and the general patterns of the process under study can be investigated. The authors carried out a sociological survey on the enforcement of four federal laws. In addition to the obtained section of public opinion on the awareness and satisfaction of citizens with the functioning of the laws under study, the paper also presents an analysis of the territorial differentiation of public opinion on law enforcement, the uneven development of civic activity in the regional context, and the development of civil society in Russia.

Keywords: territorial unevenness, differentiation of public opinion, Google Forms, sample survey, electronic questionnaire, satisfaction of citizens, statistical inference, typology.

ВВЕДЕНИЕ

Текущий и оперативный мониторинг правоприменения, реализуемый федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. N 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» (Указ Президента, 2011), направлен в первую очередь на оценку уровня информированности и удовлетворенности граждан принятыми мерами по регулированию общественных отношений в конкретных отраслях законодательства, качества исполнения законодательных предписаний, выявления причин снижения эффективности действия конкретных законов [11]. Но при правильном научно обоснованном формировании выборочной совокупности на принципах репрезентативности результаты мониторинга создают информационное поле для более глубокого анализа территориальной неравномерности и дифференциации мнений респондентов; степени развития правового общества и уровня гражданской активности.

Способы и технологии получения информации в ходе осуществления правового мониторинга могут быть различны [6]: во-первых, это статистическая информация, получаемая на основе государственной статистической отчетности и дополняемая данными ведомственной статистики, во-вторых, социологический опрос по вопросам реализации ключевых положений конкретных федеральных законов как новых, так и функционирующих

длительное время. Анализ состояния и динамики индикаторов общественного мнения и статистических показателей позволяет отслеживать уровень информированности населения о действующих законах и нормах права, качество исполнения законодательных предписаний, пространственно-динамическую неравномерность развития правового сознания населения.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Авторами настоящей статьи на основе мониторинга правоприменения по четырем федеральным законам² выполнен анализ дифференциации регионов по уровню субъективного восприятия принятых органами власти мер по регулированию общественных отношений в конкретных отраслях законодательства и качества их исполнения. Исследование включает два этапа: социологический опрос и статистический анализ полученных результатов обследования.

В процессе осуществления социологического опроса решены традиционные программно-методологические и организационные вопросы наблюдения (определены цель, задачи, объект, единица, программа наблюдения; субъект, место, время, метод наблюдения).

Основная цель обследования – получение достоверной оценки уровня удовлетворенности релевантных групп субъектов регулирования в контексте применения конкретного федерального закона.

Объект наблюдения – генеральная совокупность проведенного исследования и представляет собой перечень типических групп, отраженных в табл. 1.

Социологический опрос может проводиться с использованием случайной либо заранее подобранной по нужным исследователю критериям выборки. Вопрос обоснования выборки – один из важных и основополагающих вопросов проведенного исследования, так как адекватное формирование выборки – залог успешного решения других важных задач обследования, связанных в частности с распространением его результатов на генеральную совокупность. Выборочный метод может решать две основные задачи: прямую и обратную, от выбора которых зависят результаты статистического вывода.

Прямая задача выборочного метода «состоит в использовании данных о составе генеральной совокупности для вероятностного суждения о предполагаемом составе различных выборок» [2, с. 3]. Классический статистический вывод при решении прямой задачи выборочного метода предполагает наличие перечня единиц генеральной совокупности, на основе которой

² Обследование выполнено по результатам социологического опроса населения в рамках мониторинга четырех федеральных законов: «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима “Налог на профессиональный доход” в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)» от 27.11.2018 № 422-ФЗ, «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 27.12.2018); «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 N 89-ФЗ (ред. от 25.12.2018); «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 25.12.2018) [12–15].

Таблица 1

Объект и единица наблюдения по федеральным законам

Федеральный закон	Объект наблюдения	Единица наблюдения
«О развитии сельского хозяйства»	Сельскохозяйственные товаропроизводители (сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели, личные подсобные хозяйства, некоммерческие организации граждан)	Гражданин, индивидуальный предприниматель, руководитель предприятия
«Об отходах производства и потребления»	Физические лица (включая индивидуальных предпринимателей), юридические лица, государственные и муниципальные органы управления	Гражданин, индивидуальный предприниматель, руководитель предприятия, представитель региональных органов исполнительной власти, представитель органов местного самоуправления
«О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»	Занятое население, пенсионеры, хозяйствующие субъекты разных организационно-правовых форм (индивидуальные предприниматели, крестьянские (фермерские) хозяйства, малые и средние предприятия)	Гражданин, индивидуальный предприниматель, руководитель предприятия
«О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима “Налог на профессиональный доход” в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)»	Физические лица (включая индивидуальных предпринимателей)	Гражданин, индивидуальный предприниматель

формируется случайная выборка, выполняется расчет корректных ошибок и распространение на генеральную совокупность. Практика проведения выборочных наблюдений с решением прямой задачи достаточно широка. Это в основном выборочные обследования Росстата. Однако при проведении этих обследований возникают проблемы в формировании репрезентативной выборки, что ведет к отказу от решения прямой задачи выборочного метода [4].

Сложившаяся практика социологических исследований с применением выборочного метода строится на его втором типе, связанном с решением обратной задачи с помощью анкетных опросов: телефонные опросы; квотные выборки, которые являются неслучайными и позволяют получить некий целевой вывод, что не делает их репрезентативными; метода фокус-групп, сформированного по клиентской базе и, следовательно, проводимого по неслучайным выборкам [7]. Выдержать объективную структуру опрошенных в этих выборочных обследованиях не удастся, в итоге формируется только так называемое «облако мнений».

Учитывая вышеизложенные проблемы выбора и использования того или иного выборочного метода, авторы нивелировали негативные моменты анкетного опроса и недостатки социологического обследования, используя следующие методологические принципы:

1. Обследование базируется на условиях построения квотной неслучайной репрезентативной выборки. Основа выборки сформирована по базам данных статистической отчетности (Росстат), базе СКРИН, базе данных органов региональной власти и местного самоуправления, а также информационных ресурсов – Опора России, Центры поддержки малого предпринимательства, региональные ТПП (торгово-промышленные палаты) и т.п.³

2. Метод формирования выборочной совокупности – комбинированный (серийный, собственно случайный отбор). В качестве серии рассматривался регион (федеральный округ).

3. Использование Google Forms, которое значительно ускоряет проведение опроса, облегчает сбор и обработку информации (нет необходимости переноса информации с бумажного носителя в электронные таблицы)⁴.

4. Минимальный объем выборки определен по формуле расчета средней ошибки выборки для альтернативного признака (в программе наблюдения таких признаков несколько), при максимальном значении генеральной дисперсии, равной 0,25 и планируемой средней ошибки в размере 5 % [9, с. 78].

5. Перед основным опросом проведен традиционный для крупномасштабных исследований пилотаж, охвативший группы респондентов (авторы научного журнала, бизнесмены, юристы, социологи, работники органов управления), представленные в изучении каждого федерального закона.

6. По результатам опроса на основе проверки нулевой гипотезы соответствия фактических распределений теоретическим с помощью критерия χ^2 выполнена оценка адекватности полученной фактической выборки в двух разрезах – контентном и территориальном⁵. Теоретические частот-

³ Квотная выборка выполнена в нескольких разрезах: для хозяйствующих субъектов по категориям, видам экономической деятельности, организационно-правовым формам; по уровням органов исполнительной власти (региональные органы исполнительной власти и органы местного самоуправления); для населения по возрасту, месту проживания (городская, сельская местность), образованию (среднее общее и профессиональное, высшее).

⁴ Анализ используемых в социологических исследованиях правового мониторинга форм проведения социологических опросов показывает, что использование онлайн-опросов через интернет-формы в общероссийских федеральных и ведомственных исследованиях находится практически на нулевом уровне. Достоинства и недостатки использования интернет-форм до конца не исследованы [1, 3, 8]. Авторами в рамках социологического исследования сделана попытка преодолеть недостатки и максимально использовать потенциал данной формы опросов для решения поставленных задач мониторинга правоприменения анализируемых законов.

⁵ Оценка уровня адекватности полученной выборки в территориальном разрезе реализована путем проверки гипотезы о том, что позиции целевых групп пользователей федеральных законов, полученные в ходе социологического опроса, не должны иметь доминирующей территориальной компоненты, консолидированные ответы на вопросы регулирования общественных отношений и практики правоприменения законов на конкретной территории должны коррелировать с ответами, полученными на остальных территориях. Гипотеза подтверждена по сформированной системе ответов респондентов на основные содержательные вопросы программы наблюдения по федеральным округам Российской Федерации.

ные распределения сформированы исходя из «стандартных» структур, рассчитанных и опубликованных в статистических сборниках и на сайте Росстата [16].

Программа наблюдения оформлена в виде анкеты, отражающей тематику конкретного федерального закона и включающей адресные, содержательные и контрольные вопросы. Специфика изучаемых федеральных законов учтена в структуре выборки выделением групп респондентов по отдельным признакам, с учетом которых также проверена адекватность полученной выборки по каждому закону.

Субъект – Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», место наблюдения – по месту нахождения единицы наблюдения (место работы, жительства), время наблюдения – 01.07.2019 г. – 21.08.2019 г. (экспресс-опрос – 21.10.2019 г. – 29.10.2019 г.). Фактически опрошено 4379 респондентов.

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ПРОЦЕССОМ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА

Планомерно организованное и проведенное обследование на основе репрезентативной и адекватной выборки и корректно используемый статистический инструментарий создают широкое поле для анализа не только вопросов правоприменения и формирования «облака мнений» населения о качестве функционирующих законов и реализации общественных отношений в обследуемых сферах, но и решения других значимых проблем: получение среза общественного мнения по вопросам осведомленности и удовлетворенности граждан принятыми мерами по регулированию общественных отношений в сфере действия как конкретного закона, так и в целом процесса законотворчества; выявление с помощью технологий статистического анализа территориальной неравномерности и дифференциации мнения респондентов; выполнение оценки развития правового общества и уровня гражданской активности.

Анализ ответов респондентов свидетельствует о том, что регионы РФ распределены неравномерно по уровню осведомленности населения о наличии исследуемых законов и удовлетворенности ими: в основном население знает о существовании законов (выделяется только Республика Марий Эл, население которой имеет низкий уровень осведомленности) (табл. 2) и

Таблица 2

Типология субъектов РФ по уровню осведомленности населения (по доле осведомленных респондентов)

Типология субъектов РФ по уровню осведомленности населения	Количество субъектов
Осведомленное (66,7–100)	33
Среднеосведомленное (33,3–66,7)	51
Слабоосведомленное (0–33,3)	1

Таблица 3

Типология субъектов РФ по уровню удовлетворенности населения (по модальному варианту ответа)

Типология субъектов РФ по уровню удовлетворенности населения	Количество субъектов
Удовлетворенные	0
Практически удовлетворенные	62
Неудовлетворенные	23

в 62 субъектах из 85 практически удовлетворено их функционированием⁶ (распределение представлено в табл. 3).

Однако осведомленность и удовлетворенность населения регионов законодательством еще не означает, что эти законы исполняются. Результаты опроса свидетельствуют, что регионы, в которых полностью исполняются законы, по мнению населения, на карте РФ отсутствуют (табл. 4). Регионов, в которых скорее исполняются законы, чем нет, – 36; 43 из 85 (половина) – это субъекты, в которых, по мнению населения, законы скорее не исполняются, чем исполняются. Население шести субъектов РФ (Курская, Нижегородская, Рязанская, Смоленская и Ярославская области, Республика Крым) вообще считает, что в их регионе исследуемые законы не исполняются. Таким образом, можно утверждать, что в этих регионах исполнительная законодательная дисциплина слаба и на нее необходимо обратить особое внимание. Законы необходимо не только принимать, но и исполнять!

Таблица 4

Типология субъектов РФ по уровню исполняемости закона (по доле ответивших положительно)

Типология субъектов РФ по уровню исполняемости закона	Количество субъектов
Да, исполняются	0
Скорее да, чем нет	36
Скорее нет, чем да	43
Нет, не исполняются	6

Результаты обследования позволили также построить несколько типологий субъектов и по ним оценить такие важные вопросы мониторинга, как степень законодательской активности населения; уровень развития гражданского общества в стране; уровень правовой культуры; уровень готовности населения к принятию и введению определенных законов⁷.

⁶ Уровень удовлетворенности оценивался на основе максимально часто встречающегося в регионе варианта ответа на вопрос об удовлетворенности населения функционированием законов.

⁷ По результатам опроса населения о реализации федерального закона об установлении налога на профессиональный доход была выполнена оценка субъектов РФ с точки зрения правильности выбора пилотных территорий (4 региона в 2019 г., 23 – в 2020 г.) и потенциала расширения списка регионов.

Оценка степени законотворческой активности населения в разрезе регионов, представленная в табл. 5, свидетельствует о пока еще низкой гражданской активности⁸, что в свою очередь отражает соответствующий низкий уровень развития гражданского общества в стране.

Таблица 5

Типология субъектов РФ по уровню гражданской активности населения

Уровень гражданской активности граждан в субъекте	Количество субъектов	Субъекты
Высокий	4	Оренбургская область, Пермский край, Республика Саха (Якутия), Саратовская область
Средний	34	Белгородская, Владимирская, Волгоградская области, г. Севастополь, Ивановская, Калужская области, Камчатский, Краснодарский, Красноярский края, Мурманская, Новгородская, Пензенская области, Приморский край, Республики Адыгея, Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Карелия, Мордовия, Татарстан, Тыва, Хакасия, Ростовская, Самарская, Сахалинская, Свердловская области, Ставропольский край, Тверская, Тульская, Тюменская, Ульяновская области, Ханты-Мансийский авт. округ, Чеченская Республика, Чукотский авт. округ
Низкий	47	Алтайский край, Амурская, Архангельская, Астраханская, Брянская, Вологодская, Воронежская области, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Еврейская авт. область, Забайкальский край, Иркутская область, Кабардино-Балкарская Республика, Калининградская область, Карачаево-Черкесская Республика, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская, Московская области, Ненецкий авт. округ, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Орловская, Псковская области, Республики Алтай, Ингушетия, Калмыкия, Коми, Крым, Марий Эл, Северная Осетия – Алания, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Томская области, Удмуртская Республика, Хабаровский край, Челябинская область, Чувашская Республика, Ямало-Ненецкий авт. округ, Ярославская область

ОЦЕНКА НЕРАВНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО ОБЩЕСТВА И УРОВНЯ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ

Анализ неравномерности и дифференциации вышерассмотренных характеристик по регионам РФ свидетельствует и о региональной дифференциации степени развития гражданского общества. На основе комбинационной группировки субъектов РФ по уровню осведомленности и уровню гражданской активности выделено 9 групп, на основе которых сформирована типология регионов по степени развития гражданского общества (рис. 1, табл. 6) с выделением трех типов:

I. Регионы со сформированным гражданским обществом, т.е. с активным и информированным населением. В нее вошли субъекты, население

⁸ Уровень гражданской активности в работе определен по доле респондентов, ответивших положительно на вопрос: «Вы обращались в органы государственной власти и (или) местного самоуправления с предложениями по совершенствованию?». Группы сформированы на основе равных интервалов.

Уровень осведомленности населения	Уровень гражданской активности граждан		
	Низкий	Средний	Высокий
Осведомленное			I
Среднеосведомленное		II	
Слабоосведомленное	III		

Рис. 1. Типология регионов РФ по уровню развития гражданского общества

Таблица 6

Типология регионов РФ по уровню развития гражданского общества

Типы	Количество субъектов	Перечень субъектов
I. Регионы со сформированным гражданским обществом	17	Оренбургская область, Пермский край, Республика Саха (Якутия), Саратовская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Ивановская, Калужская, Новгородская области, Республики Дагестан, Татарстан, Хакасия, Самарская, Свердловская области, Ставропольский край, Чеченская Республика
II. Регионы с высоким потенциалом развития гражданского общества	40	г. Севастополь, Камчатский, Краснодарский, Красноярский края, Мурманская, Пензенская области, Приморский край, Республики Адыгея, Башкортостан, Бурятия, Карелия, Мордовия, Тыва, Ростовская, Сахалинская, Тверская, Тульская, Тюменская, Ульяновская области, Ханты-Мансийский, Чукотский авт. округа, Алтайский край, Амурская, Астраханская, Брянская области, г. Москва, Забайкальский край, Иркутская, Калининградская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курганская, Московская, Новосибирская, Псковская, Томская, Челябинская области, Ямало-Ненецкий авт. округ, Ярославская область
III. Пассивные регионы	28	Архангельская, Вологодская, Воронежская области, г. Санкт-Петербург, Еврейская авт. область, Кабардино-Балкарская Карачаево-Черкесская Республики, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская области, Ненецкий авт. округ, Нижегородская, Омская, Орловская области, Республики Алтай, Ингушетия, Калмыкия, Коми, Крым, Северная Осетия – Алания, Рязанская, Смоленская, Тамбовская области, Удмуртская Республика, Хабаровский край, Чувашская Республика, Республика Марий Эл

которых обладает высокой осведомленностью и средней или высокой правовой активностью либо средней осведомленностью, но высокой законотворческой активностью – всего 17 субъектов.

II. Регионы с высоким потенциалом развития гражданского общества – субъекты, население которых обладает средним уровнем осведомленности и средней активностью либо высокой осведомленностью, но имеет зачатки активности. Эта группа объединяет 40 регионов.

III. Регионы с несформированным гражданским обществом – это субъекты с пассивным населением со слабой и средней осведомленностью населения и низкой правовой активностью, а также со слабой осведомленностью и средней активностью. Пассивными в правовом поле России являются 28 субъектов.

Для исследования степени формирования и развития правового общества по данным опроса построена четырехклеточная матрица портфолио-анализа, формирующая типологию регионов по осознанной удовлетворенности респондентов реализацией принятых законов. В матрице по оси OX отражается доля респондентов в регионе, которые знают о законах, по оси OY – доля респондентов в регионе, удовлетворенных или практически удовлетворенных законами. В качестве критических точек перехода из одной группы в другую и по оси OX и OY принято значение 0,5 [5]. В результате выделено 4 типа регионов РФ, характеризующих правовое сознание населения (рис. 2):

1. Объективно удовлетворенные законом – регионы, в которых имеет место высокая осведомленность и высокая удовлетворенность населения исполнением законов.

2. Конформистские – в составе этих регионов население с низкой осведомленностью и высокой удовлетворенностью функционированием законов.

3. Протестно-негативные – характеризуются низкой осведомленностью и низкой удовлетворенностью законами. Граждане этих субъектов не желают знакомиться с законами и, как следующий шаг, не зная законов, они высказывают неудовлетворенность ими.

4. Объективно неудовлетворенные – субъекты, в которых население следит за принимаемыми законами (высокая осведомленность) и могут критически оценить их действие (низкая удовлетворенность).

Основная часть субъектов РФ вошла в типы регионов с объективно удовлетворенным (55) и объективно неудовлетворенным (20) населением (табл. 7). Пассивным принятием законодательного порядка характеризуются 6 регионов из 85 и только 4 составляют группу протестных.



Рис. 2. Распределение субъектов РФ в координатах «Осведомленность – Удовлетворенность законом»

Таблица 7

**Типологическая группировка субъектов Российской Федерации
по осознанности удовлетворения респондентов законами**

Тип	Количество субъектов	Субъекты РФ
Объективно удовлетворенные	55	Алтайский край, Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская области, г. Москва, Еврейская авт. область, Иркутская область, Кабардино-Балкарская Республика, Калининградская, Калужская, Костромская области, Краснодарский, Красноярский края, Курганская, Курская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Омская, Оренбургская, Пензенская области, Пермский, Приморский края, Псковская область, Республики Северная Осетия – Алания, Адыгея, Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Карелия, Коми, Крым, Татарстан, Тыва, Хакасия, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Тамбовская, Томская, Тюменская области, Удмуртская Республика, Хабаровский край, Челябинская область, Чеченская Республика, Ямало-Ненецкий авт. округ, Ярославская область
Конформистские	6	г. Севастополь, Республики Алтай, Мордовия, Смоленская, Тверская, Тульская области
Протестно-негативные	4	Ненецкий авт. округ, Республика Марий Эл, Ростовская область, Чувашская Республика
Объективно неудовлетворенные	20	Брянская, Воронежская области, г. Санкт-Петербург, Забайкальский край, Ивановская область, Камчатский край, Карачаево-Черкесская Республика, Кемеровская, Кировская, Липецкая, Магаданская, Новгородская, Новосибирская, Орловская области, Республики Калмыкия, Саха (Якутия), Ставропольский край, Ульяновская область, Ханты-Мансийский, Чукотский авт. округа

Правовое сознание взаимосвязано с правовой культурой. С целью исследования этого вопроса проведена типологическая группировка регионов по уровню правовой культуры населения, выполненной в координатах: осведомленность (ось OX) и правовая активность (ось OY)⁹. Критическая точка перехода по оси OX равна 0,5, по оси OY – 0,11, равное половине фактического максимального значения правовой активности респондентов. В результате выделено 4 типа регионов (рис. 3, табл. 8):

1. Регионы с высокой правовой культурой населения – высокая осведомленность, высокая активность.
2. Регионы с зарождающейся правовой культурой у населения – низкая осведомленность, но высокая активность.
3. Регионы с низкой правовой культурой – низкая осведомленность, низкая активность.
4. Пассивные регионы – высокая осведомленность, низкая активность.

⁹ Интегральный показатель правовой активности населения определен как среднее значение из доли обратившихся респондентов за защитой своих прав в органы власти и доли респондентов, обратившихся с предложениями по совершенствованию законов.



Рис. 3. Типология субъектов РФ в координатах «Осведомленность – Правовая активность»

В итоге субъекты РФ распределились по трем типам из четырех, остался пустым тип «Регионы с зарождающейся правовой культурой у населения» (табл. 8).

Таблица 8

Типологическая группировка субъектов Российской Федерации по уровню правовой культуры

Тип региона	Количество субъектов	Субъекты РФ
1	2	3
С высоким уровнем правовой культуры населения	25	Воронежская, Ивановская, Курганская, Мурманская, Новгородская, Оренбургская области, Пермский край, Псковская область, Республики Адыгея, Бурятия, Дагестан, Карелия, Саха (Якутия), Тыва, Самарская, Саратовская, Свердловская области, Ставропольский край, Тюменская, Ульяновская области, Хабаровский край, Ханты-Мансийский авт. округ, Челябинская область, Чеченская Республика, Чукотский авт. округ
С низким уровнем правовой культуры, но с активной гражданской позицией	0	–
С низким уровнем правовой культуры	10	г. Севастополь, Ненецкий авт. округ, Республики Алтай, Марий Эл, Мордовия, Ростовская, Смоленская, Тверская, Тульская области, Чувашская Республика

Окончание табл. 8

1	2	3
Пассивные	50	Алтайский край, Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская области, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Еврейская авт. область, Забайкальский край, Иркутская область, Кабардино-Балкарская Республика, Калининградская, Калужская области, Камчатский край, Карачаево-Черкесская Республика, Кемеровская, Кировская, Костромская области, Краснодарский, Красноярский края, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Орловская, Пензенская области, Приморский край, Псковская область, Республики Башкортостан, Ингушетия, Калмыкия, Коми, Крым, Северная Осетия – Алания, Татарстан, Хакасия, Рязанская, Сахалинская, Тамбовская, Томская области, Удмуртская Республика, Ямало-Ненецкий авт. округ, Ярославская область

В группу с высокой правовой культурой вошло 25 субъектов, с низкой правовой культурой – 10 субъектов, и 50 субъектов образовали группу «Пассивных». Таким образом, население более 50 % субъектов не интересуется правовыми вопросами и не участвует в законотворческих инициативах. Это свидетельствует в том числе о слабой гражданской активности населения России и низком уровне развития гражданского общества.

ВЫВОДЫ

Таким образом, проведенное исследование показало, что для осуществления правового мониторинга могут использоваться различные способы и технологии получения и обработки информации, в частности социологическое обследование и статистический инструментарий. Особое место занимает предложенный авторский подход к построению выборки и оценки ее адекватности при проведении подобных исследований. Для этих целей авторами предлагается широко использовать онлайн-опрос через интернет-формы, максимально используя его потенциал не только для получения среза общественного мнения по вопросам правоприменения отдельных законов, но и для значительного расширения возможностей результатов опроса в аналитических целях. С помощью статистического вывода данные опроса могут распространяться на всю совокупность населения, что дает возможность исследовать общие закономерности процесса регулирования общественных отношений путем повышения эффективности правоприменения отдельных законов.

Полученный в результате опроса срез общественного мнения по вопросам осведомленности и удовлетворенности граждан принятыми мерами по регулированию общественных отношений в сфере действия исследуемых законов и в целом процесса законотворчества свидетельствует о сильной территориальной дифференциации мнений населения по исследуемым проблемам.

При общей слабой пока еще гражданской активности и низком уровне развития гражданского общества в России имеется существенная неравномерность его развития по регионам.

Литература

1. *Беликова Ю.В.* Сравнительный анализ сервисов для проведения онлайн опросов // Актуальные научные исследования в современном мире. 2016. № 5-4 (13). С. 36–41.
2. *Венецкий И.Г., Венецкая В.И.* Основные математико-статистические понятия и формулы в экономическом анализе: справочник / 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статистика, 1979. 447 с.
3. *Галицкий Е.Б., Мальцева П.В.* Потенциальные источники ошибок в данных онлайн-опросов // Практический маркетинг. 2013. № 10 (200). С. 2–8.
4. *Глинский В.В., Серга Л.К.* К вопросу о перспективах развития малого предпринимательства в России // Сибирская финансовая школа. 2008. № 6 (71). С. 3–6.
5. *Глинский В.В., Серга Л.К., Чемезова Е.Ю., Зайков К.А.* Об оценке пороговых значений в решении задачи классификации данных // Вопросы статистики. 2014. № 12. С. 30–36.
6. *Колесник И.В.* Технология мониторинга правоприменения // Наука. Мысль. 2016. № 3. С. 214–237.
7. *Кондаков А.А.* Инструментарий проведения социологического исследования методом анкетирования // Наука и инновации – современные концепции: сб. науч. ст. Междунар. науч. форума. Уфа: Инфинити, 2019. С. 58–63.
8. *Мартышенко С.Н.* Метод повышения достоверности данных онлайн-опросов // Территория новых возможностей. Вестник ВГУЭС. 2017. № 4. С. 223–235. DOI dx.doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2017-4/223-235
9. Статистика: учебник / В.В. Глинский, В.Г. Ионин, Л.К. Серга [и др.]; под ред. В.Г. Ионина; 4-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2017. 355 с.
10. *Чеснокова М.Д.* Социологические исследования в правовом мониторинге // Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики / под ред. Н.Н. Черногора. М.: Международный юридический институт, 2010. 232 с.
11. Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. N 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации».
12. Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход».
13. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».
14. Федеральный закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ (ред. от 25.12.2018) «Об отходах производства и потребления».
15. Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 25.12.2018) «О развитии сельского хозяйства».
16. Официальный сайт Росстат. URL: <https://new.gks.ru/>

Bibliography

1. *Belikova Ju. V.* Sravnitel'nyj analiz servisov dlja provedenija onlajn oprosov // Aktual'nye nauchnye issledovanija v sovremennom mire. 2016. № 5-4 (13). P. 36–41.
2. *Veneckij I. G., Veneckaja V. I.* Osnovnye matematiko-statisticheskie ponjatija i formuly v jekonomicheskom analize: spravocnik / 2-e izd., pererab. i dop. M.: Statistika, 1979. 447 p.
3. *Galickij E. B., Mal'ceva P. V.* Potencial'nye istochniki oshibok v dannyh onlajn-oprosov // Prakticheskij marketing. 2013. № 10 (200). P. 2–8.

4. *Glinskij V.V., Serga L.K.* K voprosu o perspektivah razvitija malogo predprinimatel'stva v Rossii // Sibirskaja finansovaja shkola. 2008. № 6 (71). P. 3–6.
5. *Glinskij V.V., Serga L.K., Chemezova E.Ju., Zajkov K.A.* Ob ocenke porogovyh značenij v reshenii zadachi klassifikacii dannyh // Voprosy statistiki. 2014. № 12. P. 30–36.
6. *Kolesnik I.V.* Tehnologija monitoringa pravoprimerenija // Nauka. Mysl'. 2016. № 3. P. 214–237.
7. *Kondakov A.A.* Instrumentarij provedenija sociologičeskogo issledovanija metodom anketirovanija // Nauka i innovacii – sovremennye koncepcii: sb. nauch. st. Mezhdunar. nauch. foruma. Ufa: Infiniti, 2019. P. 58–63.
8. *Martyshenko S.N.* Metod povyšeniya dostovernosti dannyh onlajn-oprosov // Territorija novyh vozmožnostej. Vestnik VGUJeS. 2017. № 4. P. 223–235. DOI dx.doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2017-4/223-235
9. Statistika: uchebnik / V.V. Glinskij, V.G. Ionin, L.K. Serga [i dr.]; pod red. V.G. Ionina; 4-e izd., pererab. i dop. M.: INFRA-M, 2017. 355 p.
10. *Chesnokova M. D.* Sociologičeskie issledovanija v pravovom monitoringe // Pravovoj monitoring: aktual'nye problemy teorii i praktiki / pod red. N.N. Chernogora. M.: Mezhdunarodnyj juridičeskij instituta, 2010. 232 p.
11. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 20 maja 2011 g. N 657 «O monitoringe pravoprimerenija v Rossijskoj Federacii».
12. Federal'nyj zakon ot 27.11.2018 № 422-FZ «O provedenii jeksperimenta po ustanovleniju special'nogo nalogovogo rezhima «Nalog na professional'nyj dohod».
13. Federal'nyj zakon ot 24.07.2007 № 209-FZ (red. ot 27.12.2018) «O razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossijskoj Federacii».
14. Federal'nyj zakon ot 24.06.1998 N 89-FZ (red. ot 25.12.2018) «Ob othodah proizvodstva i potreblenija».
15. Federal'nyj zakon ot 29.12.2006 № 264-FZ (red. ot 25.12.2018) «O razvitii sel'skogo hozjajstva».
16. Oficial'nyj sajt Rosstat. URL: <https://new.gks.ru/>